

CONSILIUL JUDEȚEAN BACĂU

PROCES VERBAL

încheiat astăzi, 17 martie 2008, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Bacău

Ședința a fost convocată în conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, prin Dispoziția nr.59 din 10.03.2008 a Președintelui Consiliului Județean Bacău și adusă la cunoștință publică în presa locală. Din totalul de 37 de consilieri județeni în funcție, sunt prezenți 36 de consilieri, absentând motivat domnul consilier Chiriac Ioan.

Ședința fiind legal convocată și constituită își poate desfășura lucrările.

Lucrările ședinței sunt conduse de domnul președinte Benea Dragoș.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Bună ziua doamnelor și domnilor consilieri permiteți să încep ședința ordinară din 17. 03. 2008 și să dau citire ordinii de zi:

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare din 04 februarie 2008.

2. Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirii AEROPORTUL Bacău în AEROPORTUL INTERNAȚIONAL „GEORGE ENESCU” Bacău.

Inițiator: d-na Angela Boga –vicepreședinte al Cons.Jud.Bacău

3. Proiect de hotărâre privind respingerea cererii Instituției Prefectului Bacău de revocare parțială a Hotărârii Consiliului Județean Bacău nr.196/19.12.2007.

Inițiator: dl.Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

4. Proiect de hotărâre privind plata cotizației în cuantum de 2000 lei/an a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Bacău ca membru al Asociației Naționale a Autorităților Teritoriale de Ordine Publică „ANATOP”.

Inițiator: dl.Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

5. Proiect de hotărâre privind însușirea proiectului stemei Județului Bacău.

Inițiator: dl.Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor medii la principalele produse agricole pentru anul 2007/ 2008 în județul Bacău.

Inițiator: dl.Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unor spații aparținând domeniului public al Județului Bacău, aflate în administrarea Spitalului de Pediatrie Bacău și a Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău.

Inițiator: dl.Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

8. Proiect de hotărâre privind însușirea studiului de fundamentare a deciziei de concesionare și a documentației de atribuire a contractului de concesiune de lucrări publice în vederea modernizării Aeroportului Internațional Bacău, prin procedura de licitație deschisă, întocmite de Consorțiul de Consultanță format din S.C. "Deloitte Consultanță" S.R.L., Societatea civilă de avocatură "Boștină & Asociații" și S.C. "Iptana" S.A.

Inițiator: dl.Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

9. Proiect de hotărâre privind avizarea obiectivelor și criteriilor de performanță pentru directorul general al R.A. AEROPORTUL Bacău în anul 2008 conform Ordonanței de Urgență nr. 79/2001.

Inițiator: dl.Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

10. Proiect de hotărâre privind modificarea treptei de salarizare pentru unele funcții publice din statul de funcții al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Bacău.

Inițiator: dl.Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

11. Proiect de hotărâre privind transformarea unei funcții publice vacante în aparatul de specialitate al Consiliului Județean Bacău.

Inițiator: dl.Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

12. Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău.

Inițiator: dl.Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

13. Proiect de hotărâre privind instituirea programului educațional „Penarul premiantului” adresat elevilor de gimnaziu din mediul rural, din județul Bacău.

Inițiator: dl.Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

Punctul 20 se dorește a fi punctul 14. Este o propunere constructivă venită din partea comisiei de specialitate.

14. Raportul de activitate al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău pentru anul 2007.

Prezintă: dl. Brașoveanu Sorin director al DGASPC Bacău

15. Proiect de hotărâre privind Planul Județean de Restructurare/Închidere a instituțiilor rezidențiale pentru persoanele cu handicap din județul Bacău.

Inițiator: dl.Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

16. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiune al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău pe anul 2008.

Inițiator: dl.Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului cadru de asociere privind finanțarea activității de protecție de tip rezidențial a persoanei cu handicap.

Inițiator: dl.Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării activității Centrului de zi pentru copilul cu handicap Onești din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău în anul 2008.

Inițiator: dl.Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

19. Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii unei clădiri situată în municipiul Bacău, str. H. Coandă, nr. 4, aparținând domeniului public al Județului Bacău, din administrarea Centrului Financiar – Școala Specială în administrarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău.

Inițiator: dl.Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea indemnizației de ședință a Comisiei pentru Protecția Copilului a Consiliului Județean Bacău.

Inițiator: dl.Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor eliberate de Comisia Tehnică de Amenajarea Teritoriului și Urbanism.

Inițiator: d-na.Bogea Angela – vicepreședinte al Cons.Jud.Bacău

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea „ Programului de Transport Public Județean prin Servicii Regulate pentru perioada 01 Iulie 2008 – 30 Iunie 2011”.

Inițiator: d-na.Bogea Angela – vicepreședinte al Cons.Jud.Bacău

23. Proiect de hotărâre privind respingerea plângerii prealabile formulată de S.C. „ROMTELECOM” S.A. Bacău împotriva punctelor C1, C2a, C2b, C3, C4 din Anexa nr. 5.2. la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 153/2007 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale și a tarifelor aplicabile în anul fiscal 2008.

Inițiator: dl.Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

24. Diverse

- Proiect de hotărâre privind modificarea treptei de salarizare pentru o funcție publică la Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Bacău.

Inițiator: dl.Dragoș Benea – președinte al Cons.Jud.Bacău

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații la ordinea de zi în forma lecturată și nu în forma care este la mapă.

Nefiind observații, se supune aprobării ordinea de zi în forma lecturată și nu cea care este la mapă și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la primul punct de pe ordinea de zi:** Aprobarea procesului verbal a ședinței ordinare din data de 04.02.2008 și se dă cuvântul domnișoarei secretar Zară Elena Cătălina.

♣ **D-ra Zară Elena Cătălina**, secretar: Potrivit prevederilor art.42 alin.(5) coroborat cu art.98 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, la începutul fiecărei ședințe secretarul supune spre aprobare, procesul-verbal al ședinței anterioare. Având în vedere prevederile mai sus menționate, rugăm pe domnul președinte să supună spre aprobare procesul verbal al ședinței Consiliului Județean Bacău din data de 04.02.2008.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la procesul verbal ale ședinței anterioare.

Nefiind observații, se supune aprobării procesul verbal al ședinței anterioare și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 2 din ordinea de zi** și prezintă domnul președinte Benea Dragoș expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind schimbarea denumirii AEROPORTUL Bacău în AEROPORTUL INTERNAȚIONAL „GEORGE ENESCU” Bacău.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Eu aș avea o observație. Dacă ne-am însușit acest proiect, să ni-l însușim cu toții, pentru că asist la fel de fel de evenimente, în care ba nu este prezentat cum trebuie punctul de vedere al Consiliului județean, ba luăm în răs propunerea consilierilor. Dacă votăm, cu toții, să ne-o și însușim cu toții nu să ne facem că nu știm despre ce este vorba. A fost o propunere bună și eu zic că aduce valoare în plus din punct de vedere al imaginii, inclusiv al județului, al Aeroportului. Sigur că din alte puncte de vedere nu rezolvă problema Aeroportului, dar este un demers pozitiv, și dacă ni-l vom însuși cu toții, să ni-l însușim și de acum încolo.

Nemaifiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci cu unanimitate, de acum încolo Aeroportul Internațional se va numi "George Enescu". Sigur că de acum toate documentațiile ulterioare vor fi adaptate la ceea ce am votat acum.

◀ **Se trece la punctul 3 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnișoarei secretar Zără Elena Cătălina pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind respingerea cererii Instituției Prefectului Bacău de revocare parțială a Hotărârii Consiliului Județean Bacău nr.196/19.12.2007.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 4 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director executiv Gherghelescu Stelian pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind plata cotizației în cuantum de 2000 lei/an a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Bacău ca membru al Asociației Naționale a Autorităților Teritoriale de Ordine Publică „ANATOP”.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Am o observație de ordin tehnic domnule președinte. La mapă nu am găsit, și mi se părea normal să găsesc mandatarea s-au decizia președintelui Consiliului județean pentru spațiu de la camera 1. Pentru că este o organizație pe legea 26/2000. A fost o decizie din partea dumneavoastră pentru acest spațiu?

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Este dispoziție, dar nu este la mapă. Dar o s-o vedeți dacă doriți.

Nemaifiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 5 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnișoarei secretar Zără Elena Cătălina pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind însușirea proiectului stemei Județului Bacău.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Rog toate direcțiile de specialitate din Consiliul județean să actualizeze toate materialele Consiliului județean care înglobează stema, să se adapteze la noua situație, cu noua stemă a județului Bacău.

◀ **Se trece la punctul 6 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director Hăineală Olga pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea prețurilor medii la principalele produse agricole pentru anul 2007/ 2008 în județul Bacău.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **DI Bondor Silviu**, consilier: Domnule președinte stimați colegi, am înțeles de la comisie, deși în material nu este specificat, că aceste prețuri, vor reprezenta o bază de impozitare pentru veniturile obținute prin arendă. Având în vedere acest lucru, cred, și fiind în domeniu, știu care este situația reală; ele sunt oarecum mari, și total nereale. Și am să argumentez de ce. În județul Bacău majoritatea contractelor de arendă se fac cam 99% în producția de grâu. Având în vedere acest lucru și plecând de la Legea arendei, nr16/1994, modificată prin Legea 20/ 2008 care impune, ca plata arendei pentru arendatori să se facă în 45 de zile. Asta înseamnă, având în vedere condițiile în județul Bacău, iulie-august maxim. Având în vedere că acea perioadă este cea în care arendatorul primește venitul, un venit cu o anumită valoare care este impozitată, mi se pare anormal ca un număr de câteva zeci de mii de arendatori din județul Bacău să plătească un impozit pe o sumă și un preț mediu mai mare decât cel care îl obține în realitate. Aș avea și o propunere în acest sens și rog să fiu ascultat pentru că și așa cei de la țară sunt destul de necăjiți, întrucât codul fiscal nu-mi impune mie un preț mediu anual, ci îmi impune pur și simplu, un preț mediu. Să încercăm să realizăm acel preț mediu, pe cele două luni, un preț legat de realitate, și care se întâmplă în fapt și care dă un venit, care este normal să fie impozitat așa cum trebuie. Cred că nu ar fi nici o supărare pentru nimeni, ca prețul mediu, având în vedere condițiile județului Bacău, pentru că acest preț îl raportăm pentru fiecare an fiscal, să-l facem raportat la cele două luni când Legea arendei mă obligă să asigur venitul arendatorului, și nu pe tot anul, ca să fim aproape de realitate și să nu impozităm o sumă mult mai mare a arendatorului pe un venit nereal și care este mai mic decât cel pe care vrem să-l stabilim noi acum.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci domnule consilier, sintetizați propunerea ca să putem formula ca amendament.

♣ **DI Bondor Silviu**, consilier: Doresc, ca având în vedere Legea arendei care impune arendașului să plătească arenda în 45 de zile, pe condițiile județului Bacău care înseamnă iulie și august, să creem un preț mediu, raportându-ne la anii anteriori, pe aceste două luni. Și am să fac o paranteză, ca să fiu mai bine înțeles. De obicei venitul se obține în aceste

două luni, real procesatorii îl iau și-l țin în depozite, și așteaptă să crească prețul, și nu are rost ca un preț artificial care este speculativ de procesatori, să fie dus în spatele unui venit la arendatori pe care ei de fapt nu-l au. Propunerea este să luăm prețul mediu, la cele două luni, în care mă trimite obligatoriu Legea arendeii.

♣ **DI Floroiu Ionel**, consilier: Domnule Bondor, faceți propunerea de preț.

♣ **DI Bondor Silviu**, consilier: Păi propunerea de preț, văd în propunerea actuală, că este un preț mediu, făcut pe toată perioada anului după niște costuri, și niște cheltuieli. Ori noi nu mai mergem pe costuri și pe cheltuieli, decât ca individ, contează foarte mult prețul pieței din acea perioadă pentru că sunt situații în agricultură când produci cu cinci și vinzi cu patru. Pe domnul director Banu l-am văzut că este aici, și cred că înțelege foarte bine, ce vreau să spun, pentru că și dânsul este agricultor, nu este cazul să împovărăm niște oameni care sunt câteva zeci de mii de arendatori, cu niște impozite care nu se reflectă real pe venitul obținut. Propun ca prețul mediu să ne fie documentat pe lunile iulie și august, acolo unde mă trimite Legea arendeii, în 45 de zile de la recoltare, și omul ia venitul respectiv, ca să fie impozitul pe venitul real și nu mărit.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Argumentația am înțeles-o dar tot nu am sintetizat.

♣ **DI Banu Mihai**, director Direcția Agricolă: Observația domnului consilier Bondor, este bună. Eu nu am văzut acest document. Azi l-am văzut, l-or fi trimis oamenii mei de la Direcția agricolă. Există o altă variantă, să creștem producția de la 18 tone pe fișa asta de fundamentare și o să scădem prețul. Spune-ți prețurile și eu fac această modificare fără probleme.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Vă rog domnul Bondor!

♣ **DI Bondor Silviu**, consilier: Ca propunere, raportându-mă la anul 2007, pe aceeași perioadă iulie - august, grâul nu a depășit 500 de lei pe tonă, porumbul a oscilat undeva pe la 450-500 pe tonă, iar cartoful, vă rog să mă credeți, cel mai optimist preț în 2007 a fost de 700 de lei pe tonă, și acum este în jur de 400 de mii pe tonă. Uitați-vă aici, că este o dată și jumătate dacă nu de două ori. Deci propun să ne raportăm la prețurile din iulie -august 2007.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci încă odată. La cartof 700? Da?

♣ **DI Bondor Silviu**, consilier: Deci a fost prețul optimist de 700.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Păi nu spuneți propunerile?

♣ **DI Bondor Silviu**, consilier: Vreți să vă dau sumele pe producție? Deci 500 de lei pe tona de grâu, 450 pe tona de porumb, și 700 de lei pe tona de cartofi.

♣ **DI Banu Mihai**, director Direcția Agricolă: Nici o problemă, modificăm producțiile medii, pentru că ele trebuie raportate în general, la cei care se ocupă la specialiști, nu la țărani. Aici este o producție medie mi se pare destul de joasă, 18 tone la ha. O s-o creștem în așa fel încât venitul, cheltuielile pe ha, să nu influențeze rezultatele. Cheltuielile sunt scrise corect producțiile nu sunt scrise. Sunt luate ca medii pe județ. Ceea ce nu este corect. În general cei care au ferme, fac alte producții medii nu cele care le fac toți țărani la nivelul județului Bacău. Asta este motivul pentru care susțin propunerea domnului consilier Bondor. O să refacem această calculație, o să o dăm Consiliului județean și propun să rămână acele prețuri care le-a propus.

♣ **DI Bondor Silviu**, consilier: Mulțumesc domnule președinte.

Nemaifiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul propus de domnul consilier Bondor și se aprobă în unanimitate

◀ **Se trece la punctul 7 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director Hăineală Olga pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea închirierii unor spații aparținând domeniului public al Județului Bacău, aflate în administrarea Spitalului de Pediatrie Bacău și a Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Domnule președinte, plecând de la premiza și de la constatarea că spațiile la care se face referire sunt relativ mici, vă propun dumneavoastră și consiliului, modificarea tarifelor de la Spitalul de Pediatrie, astfel: pentru tarif minim de pornire a licitației 54,3 RON/mp/lună, contravaloarea documentației 200 RON taxa de participare 500 RON. Pentru direcția generală de protecția copilului, taxa de participare 500 RON contravaloarea documentației 200 RON, iar prețul de pornire fiind un spațiu mai mare de la 20 RON /mp lună.

♣ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Aș dori la acest proiect de hotărâre, la articolul 2 să vă propun o modificare. Și vă citez din hotărâre "Închirierea spațiilor prevăzute la art 1 din prezenta, se va face prin licitație publică cu strigare în condițiile Legii de către administrator" și așa mai departe. Față de licitație deschisă cu ofertă în plic sigilat. Aș dori ca licitația să nu fie cu ofertă în plic sigilat, să fie licitație publică cu strigare.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Trebuie modificat regulamentul. Păi tot noi l-am aprobat. Acum facem propuneri pe lângă regulament? Facem. Dar trebuie să modificăm regulamentul. Propuneți modificarea regulamentului, și modificăm regulamentul. Ori amânăm pe acesta atunci. Îl putem amâna, și la următoarea ședință modificăm regulamentul și modificăm și în sensul propunerii formulate.

Sunt două amendamente. Vă supun votului cu tarifele formulate de domnul consilier Bunea...

♣ **DI Ichim Mihai**, consilier: Domnule președinte îmi permiteți o intervenție?

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da. Vă rog domnule consilier.

♣ **DI Ichim Mihai**, consilier: Dacă pentru spital s-a dat destinația pentru ce se închiriaza, aș dori să știu, care este destinația acestui spațiu, și nu pun întrebarea aiurea, locația este lângă un centru școlar, și să nu avem surprize. Acolo sigur va fi un punct comercial. Vă mulțumesc.

♣ **D-na Hăineală Olga**, director executiv: S-a solicitat pentru un birou de copiat acte.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Bun. Deci vă propun proiectul în forma prezentată cu propunerea domnului consilier Bunea cu amendamentele legate de preț.

Nemaifiind observații se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul propus de domnul consilier Bunea Cristian și se aprobă în unanimitate.

♣ **Se trece la punctul 8 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director Hăineală Olga pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind însușirea studiului de fundamentare a deciziei de concesiune și a documentației de atribuire a contractului de concesiune de lucrări publice în vederea modernizării Aeroportului Internațional Bacău, prin procedura de licitație deschisă, întocmite de Consorțiul de Consultanță format din S.C. "Deloitte Consultanță" S.R.L., Societatea civilă de avocatură "Boștină & Asociații" și S.C. "Iptana" S.A.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci materialele au fost la mapă legat de Aeroport de luna trecută, nu revin asupra subiectului, am să rog consilierii să aibă intervenții pe acest subiect, doar precizez faptul că în sală sunt și reprezentanții Consorțiului mai sus menționat, în formula aproape completă, și sigur că se pot da răspunsuri la orice fel de interpelare.

♣ **DI Ochenatu Eugen**, consilier: Avem un Aeroport, și ce facem cu el? Avem un Aeroport cu o pistă construită în anul 1953, și modernizată în parte în anul 1980. Aeroportul, preluat de către Consiliul județean în anul 1997, de la Ministerul Apărării, a cunoscut în ultimii ani o dezvoltare a traficului cum nu ne-am fi așteptat în momentul preluării de către Consiliul județean a acestui Aeroport. Deci fiecare dintre noi suntem conștienți că Aeroportul trebuie modernizat. În schimb din trei considerente aș dori să vă propun amânarea acestui punct de la ordinea de zi, și am să vă spun și motivele pentru care solicit acest lucru. Documentația este destul de stufoasă, iar noi am primit CD-ul miercuri. Mulți dintre noi nu am avut posibilitatea să o studiem în aprofundime. Al doilea motiv pentru care solicit amânarea este acela de a solicita un punct de vedere al Consiliului Local al municipiului Bacău, pentru că întreaga activitate a Aeroportului se desfășoară pe teritoriul municipiului Bacău. Va trebui odată cu începerea lucrărilor de modernizare să se obțină avizele de la Consiliul Local Bacău. Cunoaștem că au fost diverse obiective de investiții, și sunt obiective de investiții în derulare în municipiul Bacău unde s-au întârziat foarte mult avizele, iar punctul de vedere al Consiliului local îl consider foarte important. Al treilea motiv, îl reprezintă faptul că pe site-ul Ministerului Transporturilor, la programul operațional sectorial de transport, la măsura 2-4 figurează și modernizarea și dezvoltarea infrastructurii de transport aerian, care se adresează operatorilor de transport ai Ministerului Transporturilor și consiliilor județene.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Domnule consilier spuneți și suma care este prevăzută acolo pentru Aeroport?

♣ **DI Ochenatu Eugen**, consilier: Nu scrie suma.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Ba scrie.

♣ **DI Ochenatu Eugen**, consilier: 50%.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu. Suma disponibilă care o pune la dispoziție axa care spuneți dumneavoastră.

♣ **DI Ochenatu Eugen**, consilier: Eu nu o am.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu ați citit, ați preluat un material, vă înțeleg dar spuneți totuși suma ca să vorbim în cunoștință de cauză.

♣ **DI Ochenatu Eugen**, consilier: Suma? Care sumă?

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Suma disponibilă pentru măsura pe axa respectivă care ați citat-o.

♣ **DI Ochenatu Eugen**, consilier: Nu, nu am spus.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: 1 euro, 7 euro, 5 miliarde de euro...!

♣ **DI Ochenatu Eugen**, consilier: Nu, nu am spus suma.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Aaa, păi mai aveți timp că o să dureze dezbaterea. Aveți laptop, puteți intra pe site. E 74,5 milioane de euro.

♣ **DI Ochenatu Eugen**, consilier: Vă mulțumesc. Țasta este punctul meu de vedere. Vă rog să supuneți la vot.

♣ **DI Huluță Ghiorghe**, consilier: Eu mi-am exprimat un punct de vedere și în cadrul comisiei. Pentru mine, mi se pare suspectă graba cu care se cere concesionarea de fapt, a Aeroportului. Formularea acestei hotărâri este anapoda, însuși titlul "Proiect de hotărâre privind însușirea studiului de fundamentare". De ce nu este foarte clară; se concesionează, modernizarea Aeroportului, nu se concesionează pentru că dacă se concesionează știm din regulament ne trebuie 2/3 din voturi, dacă aprobăm numai un studiu de fundamentare este alta. De asemenea mi se pare că în două luni, nu se mai poate întâmpla nimic rău în ceea ce privește Aeroportul, având în vedere că așa cum ați spus și dumneavoastră în multe intervenții, că de 18 ani nu s-a făcut nimic la Aeroport. Eu cred că ar trebui ca următorul consiliu local, ca următorul consiliu județean, următorul primar și următorul președinte al consiliului județean, să-și asume demararea modernizării Aeroportului. Să-și asume atât demararea cât și rezultatele acestei modernizări. Subscriu și eu la o amânare în primă fază pentru a studia cât mai bine toată documentația.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Cam de cât timp este nevoie pentru a studia toată documentația?

♣ **DI Huluță Ghiorghe**, consilier: Până la următoarea ședință. Cel puțin o lună.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da. Interesant.

♣ **DI Huluță Ghiorghe**, consilier: Nu-i interesant domnule președinte. Am văzut ce importanță i-ați dat acestui subiect având în vedere că pe ordinea de zi sunt 24 de puncte. Eu cred că este foarte important acest obiectiv și trebuia să-i dăm importanța cuvenită. Vă mulțumesc.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Domnule președinte, stimați colegi, în sprijinul amânării aș mai veni cu un argument, două, care mie mi se pare semnificative. Există un studiu făcut de specialiști chinezi în anul 1992 am înțeles că documentația este aici la Consiliu județean, în ceea ce privește relocarea Aeroportului. Este interesant acest studiu,

și este interesant să avem în vedere și acest aspect. Nu este foarte clar care este nivelul poluării sonore în acest moment, și bănuiesc că odată cu dezvoltarea Aeroportului această poluare va crește de două-trei ori, direct proporțional cu numărul de decolări și de aterizări. De asemenea, în contract, dacă am înțeles bine, angajaților li se asigură locul de muncă numai pentru un an și jumătate, de aici în acolo ce se va întâmpla? Nu știu dacă am înțeles eu bine. Dacă concesionarul este atât de serios și vrea să facă o activitate pe 30 de ani, de ce angajații cu o calificare superioară, specială, pentru că nu găsim angajați la aeroport făcuți peste noapte, să lucreze un an și jumătate. Iarăși este un semn de întrebare pe care noi ni-l punem, și pentru că suntem responsabili, vrem să avem toate datele în ceea ce privește viitorul acestui Aeroport. Astea sunt argumentele pe lângă cele pe care le-am mai spus...

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu am înțeles ce vreți să spuneți? Că nu am înțeles domnule consilier, îmi cer scuze.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: De ce angajaților....

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Asta am înțeles-o cu angajații, ultima nu am înțeles.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Mai am o informație, și îmi cer scuze dacă nu este foarte exactă. Am înțeles că o procedură aproape similară s-a întâmplat cu Aeroportul din Caransebeș, iar după un an de zile a fost închis. Deci, Aeroportul din Caransebeș s-a privatizat și după un an de zile s-a închis. Deci, trebuie să avem mare grijă mai ales că dezvoltarea municipiului Bacău se va face aproape exponențial în următorii ani, și putem avea în vedere analizând foarte atent bineînțeles, posibilitatea unei relocări. Putem avea în vedere dezvoltarea urbanistică a orașului Bacău pe cele 215 ha. Ca să nu avem surpriza după o anumită dezvoltare în următorii ani, să rămână Aeroportul undeva aproape de mijlocul orașului. Poluarea fonică, zic eu, impactul asupra mediului, este un element foarte important despre care nu prea s-a vorbit și nu prea se vorbește. De aceea zic eu, și l-aș cita pe domnul Huruță, nu văd graba pentru care noi, astăzi trebuie să luăm o hotărâre atât de importantă. Propunem amânarea.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Bun. Cei care propun amânarea, vă rog și un termen rezonabil. Dumneavoastră domnilor consilieri nu aveți timp să parcurgeți mai devreme această documentație. O lună de zile trebuie.? Legea spune că în 5 zile dar asta este altă discuție.

♣ **DI Ichim Mihai**, consilier: Domnule președinte, mi-aș permite, ca să nu mai avem o situație care să fie în dubiu. Să-i pun o întrebare domnișoarei secretar.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: O lămuresc eu. 2/3?

♣ **DI Ichim Mihai**, consilier: Cu 2/3 s-a hotărât, da? Bine.

♣ **DI Bontaș Dumitru**, consilier: Domnule președinte, stimați colegi, problema Aeroportului Bacău, nu este după opinia mea forțată pe ultima sută de metri a mandatului nostru. În legătură cu acest obiectiv foarte important din județul Bacău, au fost numeroase dezbateri publice, numeroase interviuri în presă. Suntem într-o perioadă în care această oportunitate poate să nu mai fie bună pentru județul Bacău dacă amânăm. În contextul actual al lucrării aeroporturilor din România, Bucureștiul, Timișoara și Clujul s-au poziționat foarte clar, și în transportul internațional aeroportuar, aceste locații deja cer

ultima locație foarte utilă și foarte căutată în zona de est a României. Noi suntem la concurență cu Aeroportul din Iași și Aeroportul din Suceava. Acolo sunt pretenții mult mai mari, am văzut că oamenii solicită investiții foarte mari pentru acele Aeroporturi. Opinia mea este că suma avansată în studiile prezentate în caietul de sarcini, este optimă pentru Aeroportul din Bacău, și toate datele nu sunt stufoase, ci sunt absolut la obiect, sunt prezentate de firme specializate în domeniu. Nu cred că trebuie să punem la îndoială profesionalismul celor care au lucrat la aceste documente. În altă ordine de idei, la dezbateră publică mi-am exprimat deja, o anumită îngrijorare legată de mediu. Studiind și ascultând și prezentările din dezbaterile de joi, m-am convins că nu poate fi o problemă, mai ales că în documentația care ne-a fost prezentată sunt foarte clar expuse soluțiile care vizează protejarea mediului sub cele două aspecte foarte importante asupra impactului sonor și a celorlalte elemente de poluare a mediului. Cred că orice amânare este în defavoarea noastră. Nu vom ști mai mult peste o lună în raport cu ceea ce știm astăzi. Și aș vrea ca la votul care se va exprima să se noteze nominal colegii din consiliu care votează împotriva acestui proiect. Noi discutăm despre acest proiect de mai bine de doi ani. Ați informat consiliul în plen de fiecare dată când ați avut date și ne-ați pus în temă cu tot ce urmează să facem. Niciodată nu au fost luări de poziții de genul celor de astăzi sau de joi, săptămâna trecută când mie mi s-a părut că lumea confundă ceea ce facem noi aici cu campania electorală. Așa că eu propun să votăm astăzi și în condițiile în care nu se întrunește numărul de voturi, cei ce nu votează să fie nominalizați în procesul verbal de astăzi.

♣ **DI Benea Dragoș** președinte: Nu aș numi documentația stufoasă. Aș numi-o complexă și în concordanță cu ceea ce cere Legea în România vis-a-vis de susținerea unui investitor la un asemenea obiectiv. Orice susținere a unui investitor aici, nu se face într-o zi, două, se face în urma unei licitații, în urma unei documentații de atribuire, în urma unui contract de concesiune pe care trebuie să-l aprobăm. Este simplu să spui că documentația este stufoasă deși ea este la dispoziție de o săptămână. Eu aș fi de acord și cu amânarea acestui proiect dacă se propune un termen rezonabil. Dacă venim cu propuneri de genul că domnule să ne vedem peste o lună ca să discutăm acest subiect absolut nefundamentat, nu pot să fiu de acord. Dacă se cere un termen rezonabil de a discuta această documentație, putem discuta. Nu este nimeni refractar la o asemenea poziție. Dar totuși să formulăm un termen de amânare pentru aprofundarea documentației cât de cât rezonabil și în avantajul Aeroportului. Reamintesc ce am spus și la dezbateră publică. Am pornit acest demers, l-am inițiat, în noiembrie 2006 când v-am informat că pentru bugetul din 2007 vreau să prindem o sumă pentru realizarea acestui studiu de fundamentare la Aeroportul Internațional Bacău. Chiar în luna noiembrie 2006 am prins suma de bani, am demarat procedura de licitație pentru identificarea consultantului, s-a ținut licitația undeva în luna iunie a anului trecut, s-a dat ordinul de începerea lucrărilor la începutul lunii august. Sunt pași pe care trebuie să-i respectăm ca să respectăm Legea nu că vreau eu să vin eu cu acest subiect în luna martie. Din luna august și până în luna februarie, sunt 7 luni în care cei care sunt astăzi prezenți aici, au muncit la acest document. 7 luni pentru a elabora o documentație complexă și fezabilă pentru un potențial investitor. Vă reamintesc că noi nu

aveam fundamentat nici măcar necesarul de investiții la acest Aeroport. Astăzi îl avem datorită componentei din această firmă de consultanță care se numește "Iptana", singurul proiectant pe Aeroporturi din România. Suma este fundamentată în jurul cifrei de 45 de milioane de euro. S-a discutat și de problema poluării fonice, și vreau să vă amintesc poziția domnului director Filip de la Aerostar, care cred că este extrem de avizat să vorbească despre acest subiect. Dânsul a spus că poluarea fonică o provoacă avioanele militare și nicidecum avioanele comerciale, și a dat și exemplul unui Aeroport din Marea Britanie, Aeroportul din Londra, unde toate avioanele comerciale efectiv, traversează întreaga capitală a Angliei, și nu este nici o problemă cu poluarea fonică. Dar este abordată această problemă și în studiul de fezabilitate atât cât a putut fi abordată. Pe site-ul Ministerului Transportului, pe programul operațional sectorial ca să lămurim și acest subiect, pe secțiunea Aeroportului, în luna ianuarie 2008, au fost prinse 76 de milioane de euro pentru toate Aeroporturile din România o sumă absolut insuficientă față de necesarul investițional în Aeroporturile din România și nu pot să iau în serios o asemenea pistă. Chestiunea cu graba, este o invenție de ultim moment, nu este nici o grabă, suntem la capătul acestui proces care a început în noiembrie 2006, a fost o muncă de 7 luni despre care dânsii o să vă vorbească. Spunea și domnul Filip, suntem în ipostaza de a lămuri un eventual investitor, că dacă alocă această sumă pentru Aeroportul Internațional Bacău de 45 de milioane de euro mai și recuperează. Atenție mare. Că așa cum spunea și domnul Filip, să nu ne închipuim că avem un glob de aur cumva. Au mai venit fel de fel de propuneri și la acea dezbatere și pe alte căi publice să discutăm o relocare a Aeroportului. Vom discuta și acest subiect ce presupune relocarea Aeroportului, ce necesar de investiții trebuie de minim 120 de milioane de euro, ce avize, ce durată de timp, de minim 2 ani numai pentru fundamentarea unei asemenea decizii. Cineva a aruncat aici exemplul Caransebeș fără să-l și fundamenteze. Eu vreau să vă dau două exemple, Brăila și Brașov. S-a și spus aici, că nu știu ce a făcut Brașovul. Eu nu știu încă de Aeroportul Internațional Brașov, știu de un proiect al dâșilor de 100 de milioane de euro pentru care nu reușesc să găsească finanțare. Aceeași problemă pe care este posibil să o avem și noi. Aeroportul din Brăila vorbește de un necesar de investiții, de 200 de milioane de euro. Nici măcar nu s-au apucat de scris studiul de fezabilitate. Aeroportul din Iași, vorbește de un necesar de investiții de 60 de milioane de euro, și de abia acum iau în calcul varianta pe care noi o discutăm astăzi, concesionarea. Pentru că 60 de milioane de euro este o sumă serioasă și pe care nu o pot obține din alte fonduri. La fel și Aeroportul Suceava, avansează o sumă de 80-100 de milioane de euro. Noi astăzi avem această etapă a fundamentării necesarului de investiții și a identificării soluției legale și economice de a identifica acel investitor la Aeroportul Bacău. Eu vă spun un lucru foarte cert. Deci, pe populația municipiului Bacău, mai puțin interesează cine administrează acel aeroport. Interesează să decoleze și să aterizeze avioane în siguranță de orice tip. Astăzi știți foarte bine că un anumit tip de avioane, de tonaj mai mare sunt restricționate pe Aeroportul Internațional Bacău, și numai comentăm acest subiect. Mai puțin interesează pe oameni dacă administrează Consiliul județean, dacă investește Consiliul județean, dacă s-a găsit un investitor. Noi aici am discutat să nu uitați. În luna noiembrie am aprobat un scenariu după care s-a pornit la acest

drum, de 45 de milioane de euro. Ați fost în unanimitate de acord cu acest scenariu de 45 de milioane de euro. Se putea discuta atunci de relocarea aeroportului, se putea discuta atunci de avizul Consiliului local, care sigur că nu văd de ce nu și-ar da avizul pentru modernizarea unui asemenea obiectiv despre care ne-am pus cu toții de acord că este foarte important. La Consiliul local se merge pentru autorizația de construcții atunci când vom fi în această fericită ipostază. Asta este situația Aeroportului.

♣ **DI Rotaru Ioan**, consilier: Domnule președinte, aș ruga pe domnii, pe doamnele de la Consorțiul de Consultanță, să ne explice dumnealor din punct de vedere tehnic câteva lucruri care să ne convingă. Noi avem într-adevăr misiunea de a vota, dar nu avem competența de a da și soluții, pentru că nu suntem specialiști. Am venit atunci la discuții, fiecare cu niște propuneri chiar dacă unele au fost mai hazlii sau mai neinspirate, dar aceea a fost o discuție liberă. Acum am vrea ca domnii din Consorțiul de Consultanță, să ne explice puțin. Noi înțelegem un aeroport militar peste unul civil sau invers. Înțelegem în același timp că nu există o altă soluție, vrem să câștigăm această competiție cu celelalte două aeroporturi din Moldova. Și propun colegilor mei ca să votăm acest proiect astăzi, evident în urma unor discuții prin care domnii de la Consultanță ne vor explica într-un stil profesionist pentru că "Iptana" știm cine este, să ne spună, dacă este bine, chiar dacă o să fie peste 30 de ani Aeroport în mijlocul Bacăului, că se va construi, nu este nici o problemă. Noi ne-am bucura să vedem acele păsări gigantice un Boeing 737 sau 747 să aterizeze și la Bacău, de ce nu? Pe bloc, pe lângă bloc, de ce nu? Dâșii ne vor spune dacă se va izbi de vreun bloc. Mulțumesc.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Domnul președinte Mucibabici, vă rog să prezentați și echipa și să-i lăsăm să-și spună cuvântul.

♣ **DI Mucibabici George**, director Deloitte România; Mulțumesc frumos. Domnule președinte, stimați membrii ai consiliului, vă mulțumim pentru posibilitatea de a fi aici și de a vă clarifica anumite aspecte legate de acest proiect. Ca să clarificăm puțin lucrurile de la început, inițiativa acestui proiect este a Consiliului județean. Noi prin natura mandatului pe care l-am câștigat, suntem consultanții dumneavoastră în găsirea a celei mai bune soluții optime din punct de vedere financiar, tehnic, și legal. Deloitte România conduce acest consorțiu format din persoana mea Deloitte bineînțeles, care este consultantul financiar și liderul Consorțiului, Casa de avocatură Boștină & Asociații, care este reprezentat aici lângă mine de domnul Cristian Costea, senior partener în firmă, domnișoara Loredana Tatu și domnișoara Oana Bogdan. Deloitte este reprezentat aici în afară de mine de Bernard Nauta care este directorul în Deloitte România. Dar Deloitte pentru Europa Centrală, pentru că Deloitte România face parte din Deloitte Europa Centrală, directorul pe toată Europa Centrală și de Est, pentru parteneriate public- private și concesiuni proiecte similare, și domnul Anton Lejia care este director în Deloitte Europa Centrală tot pe proiecte similare de concesiuni. De alt fel Domnul Anton Lejia aici prezent, a condus personal consultanța în atribuirea concesiunii, aeroportului din Tirana care a fost modernizat și deschis traficului internațional recent, și unde m-a informat înainte de ședință că la nivelul lunii martie s-a atins un milion de pasageri. An pe an. Cifra pe care am estimat-o și noi în proiectul în ceea ce se referă la Bacău, dar într-un termen pe un scenariu

mai pesimist, pe un termen mult mai îndelungat de timp. Bineînțeles că nu este un Aeroport național cum este Aeroportul din Tirana. Acum referitor la lucrurile care s-au afirmat aici, întrebările care au fost puse, vreau să subliniez întâi câteva lucruri. În afara de experiența pe care o avem în regiune, (nu sunt foarte multe proiecte similare în regiune, în Europa Centrală și de est, dar este o rută aleasă deja de mai multe țări). Noi am fost implicați în Albania, în Tirana, am fost implicați în Ungaria la Aeroportul din Budapesta, și în Bulgaria, la un Aeroport secundar, la Varna. Suntem implicați curent acum în acest proiect, și bineînțeles aici la Bacău. România, ca și alte țări din Europa de Est, are aceeași problemă legată de această (să zic) clasică ecuație "oul și găina". Nu ne trebuie aeroporturi pentru că nu avem trafic, și de fapt nu avem trafic pentru că nu avem aeroporturi corespunzătoare. Sub,... (să zic așa) bagheta ministrului transporturilor dl. Orban, în ultima vreme au fost foarte multe congrese, conferințe pe linie de transporturi aeriene, la care au venit și marii operatori de low-cost din lume cum sunt Rainer și toată lumea care vine, deja se uită foarte atent la România, pentru că România a ajuns să fie importantă în nivel al transportului. Primul lucru care suntem întrebați la aceste discuții unde am fost, și noi reprezentând proiectul acesta a fost, (nu vreau să intru într-un detaliu tehnic) dar calitatea pistei corespunde unui anumit nivel minim pentru că dacă nu corespunde și dacă nu sunt anumite echipamente și un anumit nivel al pistei noi nu aterizăm. Este foarte important acest proiect din punct de vedere (să spunem) economic pentru județul Bacău. Vă spun asta nu neapărat ca un consultant al dumneavoastră, dar ca și român. Este important pentru dumneavoastră ca județ, și mai ales că Aeroportul intenționează să captureze întreg bazinul demografic al Moldovei. Cu alte cuvinte, lucrul care s-a spus aici, și care am înțeles că a fost dezbătut și este de altfel subliniat în raportul nostru. Primul aeroport care se modernizează în Moldova va capta întreaga piață, făcându-le pe celelalte ca investiție, să sune deja riscante pentru orice investitor, sau chiar dacă se merge pe soluții gen Brăila, Brașov, investitor sau finanțare asumată de Consiliul județean, problema este că finanțatorii vin și spun la nivelul acesta de trafic, nu vă putem finanța, pentru că nu credem că vă veți recupera banii chiar dacă vine un investitor, vine un operator. Deci principala noastră menire în acest proiect în afară de lucrurile clasice este de a vă pregăti documentația de atribuire, de a vă asista în procesul de licitație bineînțeles de a stimula potențiali investitori pe care Deloitte și colegii din Iptana și din Boștină, îi cunoaștem în Europa pentru că suntem în nivel European acum, să-i invităm la licitație și să-i evaluăm, împreună cu dumneavoastră, a fost prefezabilitatea acestui studiu. Pentru că orice investitor care va veni la această investiție, va face o analiză foarte, foarte riguroasă, a beneficiului acestei investiții. Așa, toată lumea este dispusă să concesioneze pe 35 de ani cât este termenul maxim legal. Dar important este dacă banii investiți, și sunt calculați după cum ați văzut în comparație cu alte modele la sânge. Deci dumneavoastră ați optat, noi v-am propus două variante din punct de vedere tehnic, o variantă minimă în jur de 42-45 de milioane care prevede o modernizare la limita standardelor internaționale, și o variantă mai generoasă dar care prevedea tot modernizare la nivelul de 72-75 de milioane și bineînțeles că s-a mers pe varianta mai economică mai ieftină. Orice variantă de relocare în afară de o durată enormă de timp,(regret că specialiștii din construcții de la Iptana nu sunt azi

prezenți, dar îi reprezentăm și pot fi verificate tot ceea ce vă spun acum), orice altă variantă care implică relocarea, implică timp mult mai mult, pentru că, să nu vă imaginați că un Aeroport poate fi făcut oriunde. Se fac studii de minim un an de zile numai pentru identificarea poziției geografice, geodezice, a vântului, a axei de aterizare. Deci, nu este orice teren din jurul orașului, și regula generală pe care o susțin specialiștii, de la Iptana este că oriunde în lume chiar și în țări foarte bogate exemplul City Airport din Londra este elocvent dar și Aeroportul din New-York este în oraș acum. Cine l-a făcut când l-a făcut, l-a făcut în afara orașului dar acum este în oraș. Principiul este, "nu muta un aeroport modernizează-l cât poți" și chiar dacă rămâne în oraș, poți să realoci trafic în afara orașului cum au făcut marile orașe Londra să zic. A făcut firma Hitro, a făcut firma Gheit, au făcut alte două aeroporturi secundare mari. Dar nimeni nu a închis complet un Aeroport. Motivul poluării fonice este tratat de Iptana și este avizat. După cum știți și din punctul nostru de vedere, la Iptana sunt poate singurii specialiști serioși din România în acest domeniu, și cei mai consacrați. Oricum ei au făcut toate aeroporturile din România de după război, inclusiv Aeroportul Bacău și știu foarte bine despre ce este vorba aici. În ceea ce privește problema banilor la care domnul președinte a răspuns foarte bine, (din nefericire și nu mă aflu în poziția să critic politic aici pe nimeni), România nu a găsit resurse financiare sau nu a considerat ca prioritate până astăzi infrastructura în transporturi. Și probabil ați urmărit și în presă și am fost menționați și în presa internațională vis-a-vis de câte autostrăzi am reușit să construim în 18 ani de democrație și câte aeroporturi am reușit să modernizăm. Singura soluție viabilă care rămâne unei autorități locale ca dumneavoastră este concesiunea. Și fără să vorbesc în premieră, calculele noastre, estimative, pesimiste, au fundamentat ca posibilă această concesiune și atractivă pentru eventuali investitori. Și în condițiile în care tema dată de Consiliul județean a fost nici un risc la noi, deci nici o asumare parțială a costurilor și transferarea întregului risc la investitorul privat. În condițiile date, noi considerăm proiectul fezabil și realizabil. Evident că în perioada următoare vom asista la verificarea estimărilor noastre, economice financiare, legale și tehnice, dar noi considerăm că este fezabil ca proiect. Iarăși un lucru la care vreau să insist în numele întregului consorțiu. Noi am lucrat foarte mult aici, colegii mei au lucrat zile și nopți la acest proiect nu vă uitați la cantitate uitați-vă la substanță, și la toate studiile și fazele premergătoare. Noi de fapt aproape am replicat ceea ce va face un potențial investitor. Deci recomandarea noastră, dacă pot să-mi permit, este să nu amânați această decizie și să o luați cât de repede puteți. Este în interesul economic al județului dumneavoastră, și sunt pregătit să răspund și la alte întrebări dacă aveți întrebări, sau va răspund colegii mei mai la obiect. Era o întrebare la obiect, vis-a-vis de cost din punct de vedere tehnic. Din punct de vedere tehnic, modernizarea este la minim. Este un nivel care să suporte anumite avioane, pentru că este depășit nivelul, anumite sisteme de ghidare, taxi pentru avioane, toate pungile astea în care se parchează un avion, deci ele sunt făcute de Iptana la minim și sunt calculate, pentru că ei sunt specialiști în domeniu, la costurile curente și la costurile la care s-au făcut modernizări. Gen Aeroportul Băneasa, cât a costat refacerea pistei. Atenție, orice pistă nouă, orice aeroport nou relocat, să nu vă gândiți că, costă sub 100 de milioane de euro sub nici o formă. Și atunci se pune problema unui investitor, pentru că și așa calculele noastre

la 100 de mii de pasageri, (bine, noi preluăm că ritmul de creștere din ultimii ani, se va susține, dar este adevărat că noi asistăm acum la o explozie de la an foarte mic.) La un moment dat traficul acesta va atinge un plafon. În momentul în care traficul va atinge un anumit plafon rambursarea investiției inițiale a investitorului, devine (să zicem așa) sub semnul întrebării. Trăim toți în România. În Polonia, Aeroportul din Katowice a atins un milion. Deci România este a doua țară din Europa de est ca număr de populație și acum ca și produs intern brut, este cea mai expansivă economie din Europa de est. Șanse sunt, de altfel și noi dorim să ajungeți și dumneavoastră la un milion de pasageri poate mai repede decât în estimările noastre.

♣ **DI Rotaru Ioan**, consilier: Din experiența dumneavoastră pe care o aveți în Europa de Est mai sunt aeroporturi unde sunt folosite și avioane militare?

♣ **DI Mucibabici George**, director Deloitte România: Directivele Europene spun că aviația militară în principiu ar trebui să plătească taxe, pentru folosirea aeroporturilor, dar la noi chestia asta trebuie să vină. Și a doua problemă, ar trebui să folosească aeroporturi separate dar nu uitați că orice aeroport dintr-o țară, intră în sistemul militar și devine de importanță (dacă ați citit în materialele noastre, în caz de siguranță națională, contractul poate fi sistat pentru că atunci toate aeroporturile automat se rechiziționează de armată în caz de doamne ferește de război sau de alte probleme). Din câte știm noi, având în vedere integrarea României în NATO, multe MIG-uri sau multe avioane vechi pe care le avem vor dispărea și va fi probabil un număr limitat de avioane care vor decola probabil dintr-un singur aeroport situat în centrul țării. Având în vedere viteza cu care se mișcă avioanele din NATO, și având în vedere structura de strategie militară.

♣ **DI Rotaru Ioan**, consilier: Firma care va concesiona va fi de acord să folosească pista asta sau unele piste ca zone militare?

♣ **DI Mucibabici George**, director Deloitte România: Este un risc pe care trebuie să și-l asume și care este trecut în caietul de sarcini.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Și peste care noi trecem ușor. E grevat aeroportul de această problemă și investitorul mai are un factor de risc.

♣ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Dacă îmi permiteți am și eu o întrebare. În studiu, este prevăzut faptul că toate riscurile sunt preluate de cel care concesionează. Aș vrea consultantul financiar, dacă ne poate explica care ar fi relația dintre proprietar și cel care concesionează, dacă s-ar schimba în cazul în care riscurile s-ar împărți, și cum?

♣ **DI Mucibabici George**, director Deloitte România: Relația din punct de vedere legal este aceeași.

♣ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Nu cred că lucrurile stau așa.

♣ **DI Mucibabici George**, director Deloitte România: Dumneavoastră vă referiți la forma de proprietate?

♣ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Nu de forma de proprietate. Relațiile financiare care se stabilesc între proprietar și concesionar.

♣ **DI Mucibabici George**, director Deloitte România: Aaa, relațiile financiare.

♣ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: În condițiile în care nu ne împărțim riscurile și riscurile sunt preluate de către cei care ne concesionează.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Să preluăm noi riscurile?

♣ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Nu, nu, o să știe ce întreb cu certitudine.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Păi stați așa în momentul acesta noi nu preluăm nici un risc. Preia investitorul. În ce variantă întrebați dumneavoastră?

♣ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Noi am ales varianta în care, cel care concesionează, preia toate riscurile. Ce ar schimba în relațiile financiare dintre proprietar și concesionar, împărțirea riscurilor? Este o întrebare. Pentru că am insistat asupra faptului că cel care preia riscurile în totalitate este cel care concesionează. Ce s-ar fi întâmplat într-o altă situație și cum ar fi schimbat asta relațiile dintre proprietar și concesionar.?

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Devine mai atractiv dar noi trebuie să luăm decizia.

♣ **DI Mucibabici George**, director Deloitte România: Dumneavoastră vă referiți la cazuri în care se fac preluări de riscuri financiare. Un exemplu este chiar Aeroportul din Tirana. Aici Guvernul este participant în "special purpose vehicle" în firma care s-a constituit ca să opereze aeroportul și are prin acțiunile în acea firmă, are și beneficii din prima zi, dar are și riscuri.

♣ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Schimbă relațiile de litigiu? O abordare a împărțirii factorilor de risc?

♣ **DI Mucibabici George**, director Deloitte România: Bineînțeles, dar contra riscuri, vă asumați și investiție.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Păi noi Consiliul județean trebuie să ne asumăm ce spunetei dumneavoastră.

♣ **DI Mucibabici George**, director Deloitte România: Eu nu înțeleg unde bateți. Hai să vă dau un exemplu simplu. În concesiuni de autostrăzi. Deci, eu când am lucrat la Banca Țiriac, am finanțat sau, mă rog, am lucrat în sistemul bancar, nu are importanță, poate unii dintre dumneavoastră știți, în momentul în care dumneavoastră ați emis un ... în unele părți se numește în limba engleză „availability fee” (*n.t. taxă de disponibilitate, taxă de concesionare) în care dacă concesionezi un sector de autostradă, concesionarul spune: "dacă nu se îndeplinește acest minim de trafic ca eu din taxe să recuperez investiția, diferența o plătiți dumneavoastră" Asta este modelul în care "concedentul" pe românește, deci autoritatea care dă în concesiune un obiectiv, își asumă o parte din riscuri financiare. Pentru că 45 de milioane, pe un anumit număr de ani, omul trebuie să recupereze investiția. și investiția în calcul este foarte simplu de făcut. Atâția pasageri, înmulțit cu atâtea taxe plus venituri auxiliare din servicii comerciale. Deci dacă nu se îndeplinește, cheia este prognoza traficului de călători. Într-o situație în care dumneavoastră v-ați fi asumat niște riscuri, ar fi trebuit să garantați un număr minim de pasageri pentru care ați fi fost dispuși să și plătiți, „availability fee” (*n.t. taxă de disponibilitate, taxă de concesionare) concesionarului. Și noi am înțeles de la început că acest lucru este în afara de orice discuție întrucât Consiliul județean nu poate să-și asume nici o cheltuială.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Sau poate aveți propunerea asta de a prelua riscuri.

♣ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Nu direcționați către zona aceasta că nu are nici o legătură. Am vrut să scot în evidență faptul că există o relație directă între asumarea riscurilor în totalitate de către concesionar. Sigur că în funcție de aceasta își face și planuri

vis-a-vis de redevența pe care poate să o dea în acest contract care sigur că este afectată în funcție de riscuri.

♣ **DI Mucibabici George**, director Deloitte România: Categoriec.

♣ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Păi acesta era răspunsul.

♣ **DI Mucibabici George**, director Deloitte România: Dacă dumneavoastră vă asumați o parte din riscuri prin aceste redevențe sau prin garantarea unui număr de pasageri, atunci, categoriec că discutați cu potențiali investitori de pe alt picior. Dar așa cum arată traficul, chiar cu perspective optimiste este destul de în echilibru situația.

♣ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Am vrut să scot în evidență faptul că ne-am luat toate măsurile ca această investiție să fie atractivă. Inclusiv și pentru Consiliul județean ca să nu ne asumăm riscuri.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Consiliul județean încetează să mai aloce vreo sumă de bani. Dar își rezolvă problema investițională.

♣ **DI Huluță Ghiorghe**, consilier: Domnule președinte, ce ar însemna pentru dumneavoastră un timp rezonabil pentru amânare? Pentru că dumneavoastră ați spus că dacă este un timp rezonabil, nu respingeți ideea. Agreeți ideea, dar să nu fie prea mult. Pentru că eu dacă am zis 30 de zile nu este un timp rezonabil. Pentru dumneavoastră ce ar însemna un timp rezonabil?

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci haideți să refacem termenii. Documentația a fost înaintată acum fix o săptămână, nu este chiar nouă, pentru că o componentă a acestei documentații ați avut-o și la nivelul lunii noiembrie 2007. O completare, deci draftul de contract de concesiune și documentația de atribuire o aveți de luna trecută deci de o săptămână. Legea spune 5 zile. Nu-i problemă. Dar totuși de 7 zile...! Nu știu câte zile mai aveți nevoie pentru a studia. Eu nu mai am nevoie. Nu mai am nevoie de încă nu știu câte zile ca să studiez o documentație pe care deja am parcurs-o. Dumneavoastră trebuie să spuneți: " Domnule e prea complexă prea stufoasă cum vreți să spuneți. și ne trebuie 3 zile 5 zile nu știu este raportat în funcție de volumul dumneavoastră de muncă și de ce priorități aveți în perioada imediat următoare. Pentru mine acest proiect a fost vital a fost prioritar, și sigur că am parcurs această documentație chiar și în acest timp. Pentru că să știți ceva. Din momentul de când ați primit-o dumneavoastră, de luni, eu am primit-o vineri. Am trei zile în fața dumneavoastră.

♣ **DI Huluță Ghiorghe**, consilier: Domnule președinte, pentru toată lumea este clar, că Aeroportul trebuie modernizat, fără nici o problemă. Nu contestăm sub nici o formă, cum încearcă domnul profesor Bontaș să amestece profesionalismul echipei. Nu contestă nimeni profesionalismul celor care s-a ocupat de acest studiu. Vă dați seama, că nu ne este la îndemână să facem acest lucru. Însă mi s-a părut graba aceasta suspectă. Mai am nevoie de timp, pentru a-mi șterge toate dubiile la această grabă. Nu este nici o problemă, eu votez pentru amânarea acestui proiect, chiar dacă voi fi trecut pe lista domnului profesor Bontaș.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Haideți să nu anticipăm. Nu veți fi trecut pe nici o listă, este vot cu mâna sus. Am uitat un singur lucru. A întrebat cineva 2/3 sau jumătate plus unu. Eu am zis 2/3 chiar dacă am un referat de la domnișoara secretar prin care spune jumătate plus unu.

♣ **D-na Boga Angela**, vicepreședinte: Domnule președinte, eu cred că dacă spectrul politic al județului Iași ar fi avut reacțiile pe care le au unii colegi de-ai noștri astăzi, Aeroportul de la Iași, nu ar fi fost cu un pas înaintea noastră. Nu știu ce elemente noi ar putea apărea pentru cei care au dubii, faptul că cei care au realizat acest studiu ne-au consiliat astăzi în ședință, așa vrea să aduc în discuție un aspect. Domnul primar Stavarache împreună cu Consiliul local, a hotărât modernizarea piețetei centrale. La ședința din comisia tehnică au venit foarte mulți specialiști, adică au venit, toți arhitecții. Punctul de vedere al arhitecților care erau cei mai în măsură, nu a fost favorabil proiectului. Dar cei din comisia tehnică, specialiștii ceilalți, au hotărât că este mai bine să faci ceva decât să amâni. Pentru că se propunea tot așa, "amânarea pentru ca să vedem cum ne includem în zonă, cum să nu știu ce" Este mai bine să faci ceva decât să amâni. Oricum procedura de concesionare durează. Nu știu care ar fi votul dumneavoastră peste 5 zile de exemplu. Și nu știu ce elemente ar mai putea apărea că studiul este același. Deci domnule președinte, eu consider că ar trebui să supuneți la vot și cu cât mai repede cu atât mai bine, pentru că din spate oamenii care fac afaceri, și oamenii care vor să-și petreacă concediile altfel decât în județul Bacău, presează autoritățile atât județene cât și cele locale pentru rezolvarea acestei probleme.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Sunt adeptul să discutăm acest subiect de 10 ori și să tăiem odată. Dar dacă amânăm să știm de ce. O singură chestiune vreau să vă spun de Aeroportul Iași. Tot se spune că Aeroportul Iași are un pas în față. Are un pas în față în ceea ce privește strict aerogara. Aerogara arată mai bine. Este modernizată, este mai extinsă, dar din punct de vedere al pistei, sunt, dacă nu la același nivel poate chiar mai jos. Pista este mai scurtă, indicele este ușor peste, deci 19 în loc de 18, nu au nici un mare pas în față, dimpotrivă cred că avem noi un pas în față prin această documentație pe care le avem astăzi la dispoziție s-o analizăm.

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Domnule președinte, așa vrea să-mi permiteți să profit prin întrebarea pe care vreau să o adresez domnului Mucibabici prezent aici în ședință. Considerând că într-adevăr studiul elaborat de cele trei firme este extraordinar de bine pus la punct însă datorită volumului mare de informații, așa vrea să vă întreb direct: Plecând de la ideea că Moldova este cea mai săracă regiune din uniunea europeană în speță regiunea de Nord-Est cum ne numim noi aici, care credeți dumneavoastră în urma acestui studiu, că ar fi principala atracție a unui investitor în zonă. Și care este ponderea în studiu făcut a acestei atracții pe care dumneavoastră ați întrevădea ca fiind potențialul factor de aducere a unui investitor la Aeroportul Bacău?

♣ **DI Mucibabici George**, director Deloitte România: Răspunsul este foarte simplu. Principalul factor de atracție este poziționarea primului și singurului Aeroport Internațional din zona de est a României. Eu vin la Bacău din august încoace cred că am venit de destule ori, și sub 5 ore nu pot să-mi propun să merg și așa este destul de riscant pe autostradă sau nu autostradă, poți să spui o șosea care este destul de bună spre deosebire de alte zone. Deci cine face primul Aeroport în Moldova, pentru că cine a făcut primul Aeroport, nu vă gândiți la Moldova că este o zonă săracă. Este adevărat, nu este cea mai bogată zonă a României, dar nu este nici cea mai săracă și nici cea mai săracă din Europa. Sunt zone mai

sărace decât Moldova. Este adevărat că traficul este în ultima perioadă substanțial într-o calitate importantă influențat de muncitorii români sau de românii care călătoresc în străinătate nu neapărat în scopuri turistice dar și pentru muncă. Dar lucrul acesta va dura un număr de ani considerabil. Nu vă gândiți la importanța turistică deși și asta este important, pentru că oricine vrea să vadă nordul Moldovei, trebuie să se chinuie să ajungă într-un fel la Iași sau la Suceava. Primul Aeroport care se va poziționa în Moldova, va captura tot traficul de muncă sezonieră, va captura traficul de business, pentru că din Bacău poți să ajungi foarte ușor la Iași într-o oră cu mașina, ca să nu mai vorbim de Republica Moldova de peste Prut, și va captura orice transport turistic și se va dezvolta în continuare, (pentru că se va dezvolta). De îndată ce va fi infrastructură, știți cum am început. Nu e transport că nu este infrastructură sau nu este infrastructură că nu este suficient trafic. Noi din discuțiile pe care le-am avut cu firmele care operează astăzi pe Aeroportul Bacău, toți ar fi vrut să aibă mai multe curse. Dar nu se poate. Nu este capacitate. Deci toate firmele de low-cost care lucrează pe aeroport ar fi vrut să-și mărească cursele, dar aeroportul nu are momentan capacitate. Deci de îndată ce veți moderniza acest Aeroport, și iarăși profit de întrebarea dumneavoastră, ca să spun "Nu amânați" pentru că până se derulează licitația și se desemnează câștigătorul, durează timp. Până se încheie contractul durează timp. Până se construiește aeroportul am pus acolo în termen de 30 de luni, până se face modernizarea durează timp. Acum poate pare puțin forțat dar fiecare contează. Fiecare zi pe care o amânați, o amânați în detrimentul interesului economic al județului, pentru că principalul beneficiar va fi județul, municipiul Bacău și așa mai departe, unde, toate efectele colaterale economice pe care noi le-am menționat în studiul de fundamentare, vor sprijini dezvoltarea unui set de afaceri locale, de business-uri, de comerț de toate felurile, transport, și altele. Imaginați-vă că peste 3-4 ani, faceți un tren de mare viteză, de aici la Iași, care preia tot traficul de călători. Sau de aici la orașe din împrejur. Deci potențialul este foarte mare. Dar trebuie evident să aveți puțin curaj. Noi am avut curaj, am venit aici asumându-ne un pic riscul acestui proiect alături de dumneavoastră, ne-am uitat cât am putut de bine, și am investit în acest proiect, pentru că am muncit foarte mult, și sperăm în succesul acestui proiect.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Am înțeles din expunerea dumneavoastră că Aeroportul Băneasa a suferit o modernizare. Dacă mă pot exprima așa. Dacă aveți cunoștință, pentru că eu așa rețin într-o declarație a ministrului transporturilor Ludovic Orban, se preconizează relocarea acestui aeroport, datorită dezvoltării urbanistice din zona Pipera. Confirmați acest lucru?

♣ **DI Mucibabici George**, director Deloitte România: Nu pot să confirm. Domnul Orban a anunțat că va reloca, că se va construi un Aeroport în sud, și există un studiu în acest sens, S.C. Iptana are cunoștință de acest studiu, (pentru că am vorbit chiar azi dimineață cu directorul general de la S.C."Iptana" care nu a putut să vină) probabil că relocarea sau mă rog dirijarea traficului mare de călători internaționali la acest aeroport din sud, dar acesta este un lucru de peste ani și ani de zile. Deci deocamdată s-a enunțat dar până se va identifica locația, abia s-au făcut niște studii, dar până se va identifica și până se va porni va dura minim 4-5 ani, până va începe să se bage sapa în pământ cum s-ar spune.

Mai devreme de 4-5 ani, din opinia specialiștilor de la S.C. Iptana, nici nu poate fi vorba. Logic iarăși spun ce spun specialiștii de la Iptana este că nu este bine să părăsești un Aeroport sub nici o formă. Adică chiar și Băneasa, (directorul de la Aeroportul Bacău, a fost director operațional la Aeroportul Băneasa) poate să vă dea mai multe lămuriri. Dar la Aeroportul Băneasa s-au investit bani grei în modernizarea pistei, aducerea la standardele internaționale, recent. Deci dacă cineva, în febra asta de câștiguri ușoare, rezidențiale își imaginează că cineva va semna cu pixul să ari Aeroportul Băneasa în care s-au băgat zeci de milioane recent pentru modernizarea pistei, îmi vine greu să cred. Îmi vine greu să cred că cineva va dezafecta Băneasa care tocmai a fost modernizată pe bani foarte grei și bani de la buget.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Acum am ajuns la Aeroportul Băneasa domnule Mihăilă?

♣ **DI Fânaru Alexandru**, consilier: Domnule președinte, stimați colegi, stimați invitați. Folosesc acest prilej de a vorbi, încerc să fiu foarte scurt și promit să nu abuzez de timpul tuturor. Pot să spun că până acum am folosit principiul că omul are două urechi și o gură, și eu am încercat mai mult să ascult și să vorbesc doar când este cazul, și simt că am ceva important de spus. Acum este un astfel de moment, și vă vorbesc atât ca și consilier, dar în primul rând ca om și ca băcăuan. Ce vreau să vă spun: ideea asta cu amânarea, personal și mă adresez colegilor care au susținut amânarea, eu consider că timpul nu curge în favoarea noastră. Iar după cele spuse astăzi de reprezentantul specialistului, dacă mai aveam o urmă de îndoială apropo de acest proiect, în urma discuțiilor publice de săptămâna trecută, mi-a fost spulberată astăzi. Iar ca om, că asta vă spuneam, aș vrea să mă duc acasă să mă uit în ochii copiilor mei și să fiu mândru că am fost consilier județean și am fost părtaș la un proiect important. Adică pot să le spun că azi am votat să amplasăm un aparat de cafea, și ăsta are importanța lui, dar altfel mă voi uita la ei și le voi spune că am votat să încercăm să dezvoltăm Aeroportul Bacău. Mulțumesc.

♣ **D-na Biri Daniela**, consilier: Domnule președinte, stimați colegi, mi-ar place ca această inițiativă să fie o propunere sau o activitate începută în perioada noastră. De aceea și ideea de a amâna, pentru că mai sunt două luni, dă deja caracter politic și urât deci partea urâtă a caracterului politic. Suntem aici niște reprezentanți a localităților, a populației, care trebuie să facem ceva pentru populație care indiferent sub ce egidă sau sub ce partid se finalizează. Deci ca o rugămintă și dacă se poate să fie luată în considerație, să se facă un rezumat al tuturor hotărârilor, și a tuturor proiectelor începute în această perioadă, și să încercăm să le și finalizăm, ca cel puțin să avem răspunderea și mândria că le-am dus până la final și răspundem pentru aceste lucruri. Bune, rele, trebuie să avem coloană vertebrală.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da. Mulțumesc. Oricum dacă dăm astăzi votul, urmează procedurile de publicare a anunțului în jurnalul oficial a uniunii europene, UCVAP, sunt mai mulți pași pe care trebuie să-i parcurgem. Cei care nu au avut timp până astăzi, mai pot și ulterior, să văd ce noutate mai pot să aducă de luni până vineri sau până sâmbătă sau până duminică, sau până luna viitoare, ce noutate le conferă documentația pe care o au de o săptămână, și pot să iau în calcul și atunci aceste obiecțiuni. Cred că am discutat despre acest aeroport destul de mult și mai ales în ultima săptămână. Este cazul să

trecem și la fapte și să vedem dacă va veni un investitor. Este și asta o problemă. Toți se gândesc că este cert acest lucru că va veni un investitor. Există riscul și să nu vină. Dar măcar vom ști pe cei care stăm. Dar trebuie să încercăm această variantă pentru că este una dintre ultimele de a moderniza radical nu de cârpi acest Aeroport. De a moderniza din temelii și de a schimba în mod radical acest Aeroport.

Nemaifiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 27 de voturi pentru, un vot împotriva respectiv domnul consilier Huruță Ghiorghie, și 8 abțineri, respectiv, domniile consilieri Bondor Silviu, Pricopie Gheorghie, Mihăilă Petrică, Ochenatu Eugen, Drăgănuță Constantin, Vreme Valerian, d-ra consilier Stan Nadia și d-na consilier Lungu Tudorița.

Înțeleg că abținerea este justificată de complexitatea materialului. Aștept obiecțiunile care pot să apară de luni până considerați dumneavoastră. Mai avem timp să le luăm în calcul dacă până acum nu a fost timp de studiat această documentație.

◀ **Se trece la punctul 9 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director Gherghelescu Stelian pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind. avizarea obiectivelor și criteriilor de performanță pentru directorul general al R.A. AEROPORTUL Bacău în anul 2008 conform Ordonanței de Urgență nr. 79/2001.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Domnule președinte, stimați colegi, dacă mi-ați permite, legat oarecum de punctul 9, aș vrea să-mi permiteți

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Dacă nu-i legat de punctul 9 vă rog să discutăm la diverse, dacă-i legat oarecum. Ori îi legat ori nu-i legat.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Este legat de o adresă pe care Instituția Prefectului ne-a trimis-o vis-a-vis de hotărârea consiliului județean din 30.11.2007. Mai exact de revocarea din funcție a domnului Stanciu.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da, domnule consilier, haideți să vă spun eu înainte. Deja a pierdut un prim proces în instanță. Deci domnul prefect mi-a trimis o hârtie, eu i-am răspuns ce am făcut, și în paralel se desfășoară și procesul pe rol, l-am câștigat la prima instanță.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Mi-aș permite să citez doar o singură frază. "Față de aceasta vă solicităm, (spune adresa) să procedați la revocarea Hotărârii Consiliului Județean nr.172/30.11.2007, precum și a hotărârii Consiliului Județean nr 4/ 26.01.2008." Cu alte cuvinte, Prefectura consideră ilegală Hotărârea noastră.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: În afara termenului de contestație.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Da. Și necesită să se dea un răspuns până pe data de 24 martie 2008. De asta am solicitat intervenția asta domnule președinte.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci, vă spun. Domnule consilier, haideți să intrăm în parametri prevăzuți de lege. Intervenția este după cele 30 de zile care i le permite legea, în paralel, v-am zis se desfășoară și un proces în instanță, primul termen s-a câștigat, nu are mare relevanță, dar spune ceva și acest lucru. Pentru că degeaba câștigi la toate instanțele dacă pierzi la ultima. Haideți să privim cum trebuie, să privim acest lucru.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Mie mi se părea interesant atâta timp cât era această adresă de la Instituția Prefectului, s-o aducem la cunoștință și consilierilor județeni pentru că până la urma urmei era o adresă care ne viza pe noi.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Suntem deja în instanță cu acest proces. Domnule consilier, orice intervenție a noastră, aici este ușor tardivă pentru că deja suntem în instanță pe acest subiect. Tot la instanță am ajunge.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Da. Mai departe, o singură propoziție mai am și închei: "Măsura luată va fi comunicată instituției noastre până la data de 24.03 2008, în caz contrar ne vom adresa instanței de contencios administrativ în condițiile legii". Deci Prefectura ne amenință cu contenciosul administrativ.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: După răspunsul pe care l-au primit au zis că vor veni cu altă hârtie. Am vorbit personal cu domnul prefect.

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Vreau să fiu foarte scurt domnule președinte, dacă tot s-a adus vorba de fostul sau actualul director sau cum o fi, aș atrage atenția colegilor mei, dacă îmi permit, asupra faptului că bugetul județului Bacău a fost prejudiciat foarte grav prin decizia pe care domnul Stanciu a luat-o în Consiliul de Administrație, de a muta cursele care erau ale Bacăului mă refer Paris-Beauvais și celelalte 4 curse de Italia, sunt prejudicii grave. Eu chiar aș ruga secretarul general al județului sau compartimentul juridic, să mai deschidă încă un proces pentru recuperarea acestor pagube care au fost aduse bugetului județului Bacău. Mai în glumă, mai în serios, pe vremuri se numea subminarea economiei.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Este corectă observația, este tăioasă ca lama de cuțit această observație, dar este la fel de pertinentă. De ce? Pentru că în aceleași condiții se zboară la Iași. Dar absolut în aceleași condiții. La noi nu se zboară. Și chiar în condiții mai rele se zboară pentru că la Iași pista este mai scurtă. Indicele de portanță al pistei la Iași este 19, la noi este 18. Dar acolo pot zbura avioane mari în viziunea directorului de acolo, iar aici nu pot. Dar, eu nu vreau să mai aprofundez acest subiect cu fostul director de la Aeroportul Internațional Bacău, am discutat mult la vremea respectivă, v-am spus, mi s-a părut incorect atâta timp cât noi i-am asigurat un necesar de investiții în vară, ulterior să-și retragă o promisiune pe care o dăduse marilor companii, de a zbura pe Aeroportul Bacău. Dar asta este o altă discuție. Este absolut pertinentă această observație. De ce la Iași se zboară în aceleași condiții, și la Bacău nu!. Pentru o hârtie semnată de un director care nu mai vrea.

Nemaifiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 10 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director Gherghelescu Stelian pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind modificarea treptei de salarizare pentru unele funcții publice din statul de funcții al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Bacău.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 11 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director Gherghelescu Stelian pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind transformarea unei funcții publice vacante în aparatul de specialitate al Consiliului Județean Bacău.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 12 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director Gherghelescu Stelian pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind modificarea statului de funcții la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 13 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director Hăineală Olga pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind instituirea programului educațional „Penarul premiantului” adresat elevilor de gimnaziu din mediul rural, din județul Bacău.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da. Vorbim de un proiect pe care îl inițiem astăzi și care sper să rămână un proiect al Consiliului județean. Lunar peste 600 de copii din mediul rural, urmează a fi premiați din fondurile Consiliului județean. Cei mai buni din fiecare

școală din mediul rural, sunt minim 200 de școli în mediul rural și am zis ca la fiecare școală primii 3 elevi de la clasele V-VIII să fie premiați de Consiliul județean.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nemaifiind alte observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 14 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director Brașoveanu Sorin pentru a prezenta, Raportul de activitate al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău pentru anul 2007.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la raportul prezentat.

Nefiind observații se trece la următorul punct.

◀ **Se trece la punctul 15 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director Brașoveanu Sorin pentru a prezenta, expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului județean de Restructurare/Închidere a instituțiilor rezidențiale pentru persoanele cu handicap din județul Bacău.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 16 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director Brașoveanu Sorin pentru a prezenta, expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiune al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău pentru anul 2008.

♣ Dl Benea Dragoș președinte: Comisia de specialitate a formulat niște amendamente și am să le dau citire:

Se modifică în următorul conținut:

Art.2 Se aprobă Restructurarea în vederea închiderii Centrului de Recuperare și Rehabilitare Neuropsihiatrică Răcăciuni prin înființarea a patru (4) Locuințe protejate și a unui centru de îngrijire și Asistență prin Programul de Incluziune Socială - Componenta 1 Programe de Asistență Socială pentru persoane cu Dizabilități lansat de Ministerul

Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, cu finanțare de la Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare.

Art.3 Se aprobă din bugetul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului pentru anul 2008 Titlul de buget "Alte transferuri", contribuția locală la finanțarea proiectului în procent de minim 10% din bugetul total al proiectului.

Art.4 Se aprobă susținerea financiară pentru funcționarea serviciilor înființate din bugetul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului pentru o perioadă de 10 (zece) ani de la darea în funcțiune a acestora.

Art.5 Se împuternicește directorul general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului pentru semnarea contractului de finanțare și a întregii documentații necesare depunerii și implementării proiectului.

Art.6. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău va urmări implementarea Planului de acțiune și va informa Consiliul Județean Bacău cu privire la stadiul implementării acestuia.

Dacă sunteți de acord cu aceste modificări.?

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele Comisiei de sănătate și se aprobă în unanimitate.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Fac o mică pauză, am uitat, și constat cu mâhnire că unul din cei mai vehemenți consilieri prezenți la dezbaterile de joi legat de Aeroportul Internațional Bacău aparent și informat, nu a binevoit să vină astăzi la ședință. Am înțeles că este plecat cu avionul chiar, pe alt continent. Dar era el plecat și la ședința de joi. Dar mă întristează că facem demagogie la dezbateri, și la ședințe când trebuie să ne asumăm răspunderea lipsim.

◀ **Se trece la punctul 17 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director Brașoveanu Sorin pentru a prezenta, expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea contractului cadru de asociere privind finanțarea activității de protecție de tip rezidențial a persoanei cu handicap.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 18 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director Brașoveanu Sorin pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea cofinanțării activității „Centrului de zi pentru copilul cu handicap Onești” din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău pentru anul 2008.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 19 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director Hăineală Olga pentru a prezenta, expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea trecerii unei clădiri situată în municipiul Bacău, str. H. Coandă, nr. 4, aparținând domeniului public al Județului Bacău, din administrarea Centrului Financiar – Școala Specială în administrarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **DI Ichim Mihai**, consilier: Domnule președinte, eu sunt de acord cu această problemă, numai că, aș avea o întrebare de pus. Dacă la ora asta sunt identificați și câți copii ai străzii nu mai sunt instituționalizați sau prinși în regim de asistență?

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu știu dacă am răspunsul la întrebarea asta acum. Domnul director Brașoveanu? Estimativ!

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, director DGASPC Bacău: Da. Nu pot să vin acum cu un răspuns clar. Deși există un sistem foarte bun de monitorizare nu numai de constatare ci și chiar de rezolvare a acestor situații. Copii ai străzii în adevăratul sens al cuvântului nu mai sunt. Cei care îi vedem în stradă, sunt trimiși de persoane adulte și apar în intersecții și în anumite zone de maximă aglomerație la anumite ore, nu-i vedem tot timpul, pentru care într-adevăr aici avem o mare problemă. Împreună cu poliția facem razie, și nu reușim să-i identificăm și să venim cu toate dovezile pentru a sancționa aceste persoane adulte, pentru că fie vorba de familie, dar în general sunt alte persoane decât membrii familiei naturale. Aici mai avem o problemă, și într-adevăr cei care mai sunt pe raza municipiului Bacău, sunt majoritatea, sunt din județele limitrofe Bacăului.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Este clar că e un joc de-a v-ați ascunselea care măcar să controleze acest fenomen că de eradicat practic este foarte greu. Teoretic, se poate orice, dar practic este imposibil.

♣ **DI Ichim Mihai**, consilier: Eu nu am pus problema întâmplător, pentru că eu am întâlnit aurolaci pe stradă care trag din pungă.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Păi ați auzit. Portretul robot vi l-a prezentat domnul Brașoveanu.

Nemaifiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate

◀ **Se trece la punctul 20 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director Gherghelescu Stelian pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind, aprobarea indemnizației de ședință a Comisiei pentru Protecția Copilului a Consiliului Județean Bacău.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **D-ra Stan Nadia**, consilier: Domnule președinte, aș vrea să știu cine sunt membrii acestei comisiei.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Domnule director Brașoveanu, vă rog să-i nominalizați.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, director DGASPC Bacău: Președintele acestei comisii este secretarul județului, vicepreședintele comisiei este directorul general al DGASPC....

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci domnișoara Zară, domnul Brașoveanu,

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, director DGASPC Bacău: Și ceilalți 5, reprezentantul Autorității de Sănătate Publică, reprezentantul Direcției Muncii, reprezentantul Poliției, reprezentantul Inspectoratului Școlar și reprezentantul Societății Civile.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Funcționează așa de câți ani?

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, director DGASPC Bacău: Din anul 1996.

Nemaifiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 21 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului arhitect șef Stoina Gheorghe pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea avizelor eliberate de Comisia Tehnică de Amenajarea Teritoriului și Urbanism.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: La ședința din data trecută am luat P.U.Z. cu P.U.Z. și am aprobat. Mergem tot așa? Deci ultima regulă după care am votat a fost separat.

♣ **D-na Boga Angela**, vicepreședinte: Dacă s-a stabilit o cutumă acum o întoarcem iar, în funcție de interesele fiecăruia? Cutuma-i cutumă, domnule președinte. Nu modifici cutuma la fiecare ședință.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci haideți să votăm pe rând. Sunt 16 P.U.Z-uri.

1. P.U.Z. Locuință P+M și împrejmuire "Sat Bogdan Vodă, comuna Săucești.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate.

2. P.U.Z. Ansamblu rezidențial 10 locuințe Sat Gârleni comuna Gârleni.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate.

Sper că sunt avizele comisiei de urbanism! La toate aceste 16 sunt avizele comisiei de urbanism?

♣ **DI Stoina Gheorghe**, arhitect șef: Da.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Bun. Mergem mai departe.

3. P.U.Z. Clinica Stomatologică și împrejmuire str, 9 Mai nr.13 municipiul Bacău.

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Membrii din comisia tehnică de urbanism s-au abținut de la acest punct de pe ordinea de zi, și bănuiesc că pot argumenta foarte corect din punct de vedere al specialistului. Deci ei s-au abținut vis-a-vis de această clădire de cabinete medicale. Iar intrăm în ceea ce înseamnă fațada orașului. Se află lângă Liceul Sportiv această clădire care urmează a fi făcută acolo. Se optează tot. Am zis să nu mai desființăm, că există o Ordonanță de Guvern vis-a-vis de spațiile verzi. Dar a apărut terenul, s-a dat în proprietate imediat, s-a și vândut, colac peste pupăză mai facem o clinică medicală și acolo în colț. Atâta timp cât la municipiu nu avem nici acum un P.U.G. o să ne trezim cu fel și fel de construcții de astea, plombe aruncate ici și colo. Nu contestă nimeni, este terenul în proprietate, este foarte bine, dar asta nu înseamnă că nu trebuie să respectăm niște norme, niște reguli de civilizație și de urbanizare a municipiului Bacău. Aș vrea să mai fac o referire să vă aduc în completare. Să știți că am convenit în ședința comisiei de urbanism a Consiliului județean, nu cea tehnică, să nu se mai întâmple ceea ce s-a întâmplat vineri în prima ședință când o grămadă de PUZ-uri nu aveau toate materialele, toate avizele la dosar. Domnul arhitect șef știe foarte bine, am dat termen, ca până luni dimineață în speță astăzi, să fie aduse toate hârtiile. Îl rog, și o rog și pe doamna vicepreședintă să nu se mai întâmple să intre în discuția comisiei tehnice și apoi a comisiei Consiliului județean, P.U.Z.-uri, P.U.G.-uri și orice alte solicitări de aprobare fără a avea toate materialele. Există un referat care este întocmit de un inginer de specialitate din cadrul Direcției de urbanism a Consiliului județean, și în referat scrie foarte clar ce are lipsă în dosarul propus. Eu înțeleg, și dumneavoastră v-ați exprimat părerea de a nu întârzia, dar asta nu înseamnă de a merge pe principiul că "merge și așa". Nu domnule. Ai toate materialele? așa este regula, așa este legea, intră în discuție. Nu sunt toate avizele și toate planurile care trebuiesc acolo, nu intră în discuție.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci punctul 3 înțeleg că nu are documentația completă. Atunci propun amânarea.

♣ **DI Stoina Gheorghe**, arhitect șef: Are toate avizele, domnule președinte. Și, domnule Bunea, nu a existat nici o documentație fără aviz. Nu era scris referat de verificare la referate... îmi pare rău.

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Domnule arhitect șef, eu am înțeles să tac din gură respectându-vă poziția și funcția, și faptul că sunteți printre ultimii arhitecți care mai lucrează pe aici. Vreți să vă întreb de iazul de la Buhoci?

♣ **DI Stoina Gheorghe**, arhitect șef: Ce avize nu are iazul de la Buhoci?

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Păi nu știți? Vă rog să întrebați pe orice membru al comisiei de urbanism. Să întrebați. Ați avut vineri când ați introdus materialele toate aprobările? Domnul arhitect șef, stați să vă citesc procesul verbal de la ședința de comisie de vineri. Dacă tot începem să ne mințim așa, haideți să vedem ce ați declarat

dumneavoastră. V-am zis, nu mai faceți aberații că dacă vă întreb în ședință o să spuneți că nu este adevărat. Iată că o să vedeți cum domnul arhitect șef, a spus că tot personalul din cadrul direcției de urbanism, este de vină pentru ceea ce s-a întâmplat vineri. Haideti să vă citec din procesul verbal." La dosarul cu numărul 6 construire iaz piscicol, sat Buhoci comuna Buhoci, nu există un alt raport de verificare întocmit de ing. Carmen Croitoru. Nu este clarificat dacă este necesar aviz sau hotărâre de consiliu local. Arhitectul șef al județului, afirmă că aceste confuzii se datorează salariaților din subordine. N-aș vrea să mai continuăm cu chestii din astea, v-am zis vă rog să nu se mai întâmple. Iar comisia Consiliului județean de urbanism nu poate decât să pună în discuție avizele și P.U.Z-urile nu să le oprească de la aprobare. Acesta este rolul comisiei tehnice.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Aici este un paradox. Deci cei de la urbanism, eu le-am cerut să grăbească pe cât posibil eliberarea tuturor avizelor și a tuturor autorizațiilor, și probabil că acest lucru mai generează accidente acestea de traseu, în care o documentație este supusă aprobării fără a avea toate avizele, chiar dacă lipsește unul sau două. Nu aș face compromisuri de genul acesta. Nu este bine. Deci la punctul 3 există avizele toate inclusiv avizul comisiei de specialitate? întreb, da sau ba. E simplu. Dacă da îl supun la vot dacă nu mai stă o tură.

♣ **D-na Bogea Angela**, vicepreședinte: Problema discuției la acest obiectiv, a fost faptul că spațiile pentru parcare nu erau asigurate, după aceea cel care a venit cu proiectul a făcut un contract cu primăria a găsit două locuri, undeva nu știu unde...! La ședința de comisie tehnică noi am propus proiectantului altă soluție, am vrut să-și facă o parcare subterană dacă tot clădirea se duce în sus pe trei cabinete sau cât este, proiectantul nu a acceptat soluția dată de comisia tehnică, și a trecut pentru că a existat acel contract, cu primăria. Eu zic să amânăm și comisia tehnică de urbanism să mai discute asupra acestui proiect să vedem dacă-i dăm avizul sau nu. Deci eu vă spun sincer că astea au fost discuțiile din comisie. Deci spațiul este foarte mic pentru ca să construiești o clinică, iar aflusul medicilor, pentru că sunt vreo 3-4 medici acolo și fiecare vine cu câte o mașină, ca să nu mai vorbim de aflusul bolnavilor care vin pentru consultație tot cu câte o mașină iar spațiul acela de la liceul sportiv este foarte mic și nu există nici o parcare. Dar ei au venit totuși cu un contract cu primăria, și în baza acelui contract, noi am zis să-i dăm drumul. Dar, eu am supus atenției dumneavoastră și dumneavoastră hotărâți. Nu este nici o problemă dacă îl mai amânăm o lună,, și să găsească proiectantul altă soluție.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Este îmbucurător că ne întrebă primăria. Că de obicei nu ne întrebă la PUZ-uri decât la astea cu schepsis. Au o grămadă de PUZ-uri care nu trec pe la Consiliul județean deși Legea spune destul de permisiv. Spune acolo unde există interes. Și interes există peste tot în accepțiunea legii. Să nu interpretăm pe marginea textului de lege, exact așa scrie în punctele de interes din municipiu. Este extrem de subiectivă această formulare, dar este a legiuitorului nu a noastră.

Supun pentru amânare punctul 3.

Se supune la vot amânarea punctului 3 și se votează cu 35 de voturi pentru și un vot împotriva amânării respectiv domnul consilier Andronache Petru.

4. P.U.Z. Construire locuință unifamilială, garaj și împrejmuire teren în extravilanul comunei Berești-Tazlău, județul Bacău sat Berești-Tazlău comuna Berești -Tazlău.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate.

5. P.U.Z. Service auto, Birouri și împrejmuire sat Lileci comuna Hemeiș.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate

6. P.U.Z. construire iaz piscicol sat Buhoci, comuna Buhoci.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate.

7. P.U.Z. Construire locuințe sat Hemeiș comuna Hemeiș.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate.

8.P.U.Z. Zona de locuit sat Hemeiș comuna Hemeiș.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate.

9.P.U.Z. Locuință sat Tisa Silvestri, comuna Odobești.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate.

10.P.U.Z. Locuințe sat Hemeiș comuna Hemeiș.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate.

11.P.U.D. Service Auto sediu firmă și locuință de servicii sat Letea Veche, comuna Letea Veche.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate

12. P.U.Z. Amenajare fermă piscicolă sat Palanca comuna Palanca.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate.

13.P.U.Z. Locuință P+1 nivele oraș Buhuși.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate.

14. P.U.Z. Locuințe unifamiliale P+M nivele sat Fântânele comuna Hemeiș.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate.

15.P.U.Z. Construire ansamblu de locuințe P,P+1E sat Măgura comuna Măgura.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate.

16.Plan Urbanistic General și Regulament Local de Urbanism Comuna Hemeiș.

Se supune la vot și se aprobă în unanimitate.

Ei asta chiar este o premieră. Au început să predea arhitecturii P.U.G-urile? Asta este o veste bună.

Cu excepția punctului 3 au fost adoptate toate PUZ-urile.

◀ **Se trece la punctul 22 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director Gireadă Cornelia pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea „Programului de Transport Public Județean prin Servicii Regulate Pentru Perioada 01 Iulie 2008 – 30 Iunie 2011.”

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **DI Vreme Valerian**, consilier: Domnule președinte, aș avea și eu două puncte de vedere legate de traseele din zona Văii Troțușului. Este vorba de cod traseu 64,Onești

Berzunți, unde până anul trecut mai exista o cursă, deci exista 6 curse. În acest nou program sunt doar 5. Propun repunerea pe tapet a acestei noi curse, la ora 16. De ce? Pentru că dacă o să urmărim între 14,45 și 19,30 nu mai există nici o altă cursă, iar această cursă de 16-16,30 era destinată tocmai navetiștilor, celor care lucrează în Onești și în caz contrar ei ar trebui să rămână până la ora 19,30 în Onești. De asemenea și suplimentarea activelor de la una, la două mașini. Este o necesitate care a pornit din zonă și v-am spus se adresează în special navetiștilor. Dacă o să urmărim traseul Onești - Drăgulești, Onești-Brătla, comune sau sate cam cu aceeași populație și chiar mai mică, avem câte 6 curse. Și avem și o cursă la 15,30-16,00.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Am înțeles.

♣ **DI Vreme Valerian**, consilier: Acesta este un prim amendament. Deci s-au introdus niște curse noi, care nu prea au logică. Este vorba de Onești, de Oituz și Ștefan cel Mare, cu trecere prin Onești. Eu propun să rămână vechile trasee, deci Onești- Ștefan cel Mare, și Onești -Oituz, să se mărească numărul de curse dacă se impune, și nu să creăm bucle care nu au justificare, economică. Deci între Oituz și Ștefan cel Mare nu există nici un agent economic care să-și ducă de la Oituz la Ștefan cel Mare călătorii. Același lucru la Hăghiuc Tg Ocna - Ștefan cel Mare. Există pentru combinatul chimic, un mijloc de transport numit CCB Onești.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Auziți că există solicitarea de la primăria Onești.

♣ **D-na Gireadă Cornelia**, director executiv: Avem solicitarea de la primărie nu am introdus nimic fără să ne consultăm cu dânșii.

♣ **DI Vreme Valerian**, consilier: Deci dacă există solicitare, eu propun să se meargă fracționat. Deci Onești -Oituz, și Onești-Ștefan cel Mare.

♣ **D-na Gireadă Cornelia**, director executiv: Există și aceste trasee.

♣ **DI Vreme Valerian**, consilier: Da, există și acestea, dar mărim fluxul acolo și putem crea o confuzie cu aceste curse prin Onești.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci avem două amendamente unu și doi unul l-ați notat și doi?

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Nu vis-a-vis de program, comisia de urbanism, domnule președinte, a intervenit pe lângă doamna directoare astfel încât la alcătuirea caietului de sarcini să încercăm să prevedem pentru fiecare traseu, obligativitatea operatorului de transport, ca cel puțin o dată pe săptămână să aibă prevăzut pe traseu o mașină care să poată asigura transportul persoanelor cu handicap. O mașină cu platformă joasă, cu scaune speciale, cu loc special în mașină. Să știți că este forțată și chestia asta dar trebuie să luăm în considerare persoanele cu handicap. Noi am gândit la comisie în felul următor: Domnule președinte, am luat un exemplu simplu: dacă o persoană cu handicap necesită transportul până la Bacău pentru înlocuirea unei proteze de lemn să zicem, el știe că operatorul de pe Bacău - Găiceana să zic așa, are în ziua de miercuri a săptămânii, mașină care îl poate transporta dimineața și la prânz când se întoarce. El își poate planifica fie la comisia pentru persoane cu handicap fie cum am dat exemplul mai înainte, la cei cu proteze, își poate planifica ziua de vizită la medic în ziua respectivă. Și atunci am zis că

trebuie să intervenim cu ceva pentru că tot am amânat de 4 ani tot au fost solicitări pe tema asta.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Și doamna Șova a avut o propunere pe tema asta.

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Știu și nu mai avem cuvinte ce să mai spunem.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Încă odată domnul Vreme, amendamentul doi dacă vreți să-l rezumați. Deci primăriile au solicitat ceva și dumneavoastră, propuneți altceva asta am înțeles.

♣ **DI Vreme Valerian**, consilier: Deci propun să rămână Onești - Oituz și Onești-Ștefan cel Mare așa cum exista până acum.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Dacă primăriile au solicitat altceva?

♣ **D-na Bogeia Angela**, vicepreședinte: Păi asta-i trebuie să vă consultați cu primarii. Că dacă primarii cer așa?

♣ **DI Vreme Valerian**, consilier: Da, nu este economic.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Dar nu-i problema noastră că nu este economic. Pentru că dacă nu era fundament economic, nu exista solicitare.

♣ **DI Vreme Valerian**, consilier: Mai ales că există aceste curse Onești-Ștefan cel Mare, Onești - Oituz.

♣ **DI Floroiu Ionel**, consilier: Dar cu ce ne deranjează? Vă deranjează cu ceva dacă este Ștefan cel Mare-Oituz?

♣ **D-na Bogeia Angela**, vicepreședinte: Oituz - Ștefan cel Mare probabil este pentru combinat. Și dacă folosesc două autobuze înseamnă prețul dublu. Pe când omul plătește o singură dată. Deci eu zic că dacă primarii au solicitat așa știu ei de ce. Deci domnule consilier, există posibilitatea, eu nu am vorbit cu primarul, dar probabil că doamna directoare o să mai poarte o discuție cu primarul. Există posibilitatea ca în comuna Oituz, o grupare masivă de oameni să vrea să meargă la lucru nu știu unde în Ștefan cel Mare, la combinat, că acolo îi lasă mașina asta. Combinatul este pe teritoriul comunei Ștefan cel Mare. Acolo este la poarta a doua, nu știu cum, este la poarta întâi, poarta a doua, (că doar sunt din zonă de acolo) și atunci ca să nu mai folosească două autobuze, folosesc numai unul singur. Dar pe noi nu ne deranjează că este un singur autobuz, pentru că oricum funcționează celelalte autobuze care sunt separate Onești-Ștefan cel Mare, Onești - Oituz. Asta este un traseu separat care nu împietează cu nimic funcționarea celorlalte trasee Onești - Ștefan cel Mare, Onești - Oituz.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Haideți să sintetizez amendamentele. Obligatoriu ceea ce a spus domnul consilier Bunea, este de bun simț, și s-a mai formulat dar nu s-a ținut cont, și amendamentul 1 a domnului consilier Vreme. Deci fără amendamentul doi.

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul domnului consilier Bunea și cu amendamentul numărul unu al domnului consilier Vreme și se votează în unanimitate.

◀ **Se trece la punctul 23 din ordinea de zi**, și se dă cuvântul d-rei secretar Zară Elena Cătălina pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind respingerea plângerii prealabile formulată de S.C. „ROMTELECOM” S.A. Bacău

împotriva punctelor C1, C2a, C2b, C3, C4 din Anexa nr. 5.2. la Hotărârea Consiliului Județean Bacău nr. 153/2007 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale și a tarifelor aplicabile în anul fiscal 2008 .

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre.

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 35 de voturi pentru și o abținere respectiv domnul consilier Huluiță Ghiorghe.

◀ **Se trece la punctul Diverse:** și se dă cuvântul domnului director executiv Gherghelescu Stelian pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind modificarea treptei de salarizare pentru o funcție publică la Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Bacău.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Vă consult dacă la punctul Diverse mai sunt intervenții!?

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Domnule președinte, stimați colegi, aș vrea să vă aduc la cunoștință că în urma unei corespondențe stufoase și a schimburilor de scrisori de intenție, ne aflăm înaintea semnării convenției de colaborare între regiunea Bacău și regiunea Kewin din Irlanda. Convenție de colaborare care este structurată, pe mai multe axe de colaborare. Nu am să vi le citesc pe toate, aici sunt din învățământ, din agricultură și alte axe de colaborare. Mai există însă între aceste axe, și promovarea înfrățirilor între localitatea Kingscourt și Slănic Moldova. V-am adus la cunoștință acest lucru, iar la ședința următoare veți avea toate materialele la dispoziție, și cum este normal am să vă rog, am să vă solicit, dacă este posibil la următoarea ședință, mandatarea domnului președinte și a consilierilor propuși de dumnealui, pentru semnarea acestei convenții de colaborare cu regiunea Kewin, Irlanda de Nord. Aș vrea să amintesc pe scurt fără a vă plictisi, cu materialul. Ne interesează investiția de AITI pe care Statele Unite o face masiv în această zonă, iar pe dânșii îi interesează turismul în zona regiunii Bacău. Ne vom axa pe ceea ce înseamnă promovarea potențialului tuturor firmelor de turism ale județului Bacău, și a regiunii Kewin. Colaborarea între reprezentanții celor două județe la nivel de programe europene asigurând continuitatea consultărilor sau a contactelor adecvate, promovarea schimburilor de experiență și de parteneriate economice între cele două teritorii, mobilitatea internațională a cadrelor didactice și a copiilor și tinerilor din sistemul preuniversitar și universitar. Față de cele expuse vă rog să luați la cunoștință.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da. Pe mine mă bucură realmente această înfrățire sau potențială înfrățire, pentru că Irlanda s-a evidențiat ca o țară care a gestionat cel mai bine în primă instanță reducerea și ulterior echilibrarea decalajelor existente între mediul urban și mediul rural. Au gestionat foarte bine acest decalaj care există peste tot, și cu cât este mai mare cu atât este mai rău, și eu cred că aceasta trebuie să fie una din prioritățile viitorului Consiliu județean, reducerea decalajului dintre mediul urban și între mediul rural mai ales la nivel de infrastructură. Iar în Irlanda acest lucru este un exemplu de bună practică așa cum Spania este un exemplu de bună practică în ceea ce privește accesarea fondurilor europene. Dar Irlanda s-a evidențiat în acest domeniu pe cât de mică pe atât de complexă Europă.

Nemaifiind alte intervenții, domnul președinte Benea Dragoș declară închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Bacău drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

PREȘEDINTE,
Dragoș BENEĂ

SECRETARUL JUDEȚULUI
Elena Cătălina ZARĂ

N.C./C.D./lex.